

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 - ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1049

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (nu este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (nu este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

În cazul hotărârilor redactate de acest candidat, se remarcă faptul că deși este identificată problematica juridică de care depinde soluționarea cauzei, aceasta este tratată, de cele mai multe ori, într-o manieră inadecvată, ce reflectă o capacitate de analiză și respectiv de sinteză diminuate.

În ceea ce privește prezentarea considerentelor hotărârilor atacate, a criticilor și a apărărilor invocate de părțile în litigiu, se întâlnesc multe hotărâri în care candidatul nu a realizat o sinteză a acestora, preferând preluări ample de conținut fără prelucrare, cum este cazul următoarelor hotărâri: nr. 1, 3, 4, 5, 6, 8 și 9 depuse de candidat și nr. 1, 2, 14, 16 (mai ales că aici soluția este de respingere a recursului ca tardiv formulat), 17 și 27 dintre cele selectate de Comisie.

În majoritatea hotărârilor redactate de candidat se remarcă faptul că acestea ori nu sunt suficient de sintetizate în ce privește practicalele și prezentarea parcursului procesual al cauzei, ori lipsește sau este diminuat foarte mult caracterul analitic al parcursului procesual.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile judecătorești redactate de acest candidat se caracterizează printr-o coerență în exprimare modestă, determinată atât de lipsa rigorii analitice și sintetice dar și de stilul de motivare.

De asemenea, coerența în exprimare este diminuată și prin utilizarea în mod inadecvat a timpilor în practicalele hotărârilor, candidatul utilizând atât timpul prezent cât și timpul trecut; candidatul nu utilizează paragrafe ci doar marchează secțiunile, această situație întâlnindu-se în toate hotărârile depuse de candidat, și în cvasitotalitatea hotărârilor selectate de Comisie.

În general, stilul de redactare este neîngrijit, incoerent, precum în hotărârile nr. 3 și 4 depuse de candidat și hotărârile nr. 4 și 14 selectate de Comisie.

Toate aceste aspecte sunt de natură să afecteze valoarea juridică a motivării hotărârilor, impresia generală fiind aceea a unui ansamblu mai puțin coerent.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, hotărârile judecătorești redactate de acest candidat se remarcă printr-o claritate scăzută, datorită faptului că argumentația este prezentată într-o manieră insuficient de riguroasă și de multe ori lipsite de limpezime logică, forța de convingere fiind diminuată de stilul de motivare nepotrivit.

Astfel, candidatul abuzează fie de stilul prea analitic, fie de o insuficientă sintetizare a parcursului procesual, exemplele fiind hotărârile arătate la lit. a).

De asemenea, în cazul hotărârilor arătate la pct. b), în cauza unei coerențe scăzute în exprimare are de suferit și argumentația din punct de vedere al clarității și logicii.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, candidatul este preocupat pentru a răspunde argumentat cererilor și apărărilor părților, reieșind intenția acestuia de a convinge părțile litigante de justetea raționamentului juridic al instanței .

În motivarea soluției adoptate în calea de atac, candidatul face referire la probele administrate în cauză.

Cu toate că acest candidat încearcă să surprindă chestiunile esențiale ale judecății, claritatea și coerența expunerii suferă din cauza stilului inadecvat de motivare.

Argumentația include referiri la situația de fapt stabilită în temeiul analizării coroborate a probatoriului administrat, la dispozițiile legale și la principiile și regulile de drept aplicabile, însă există și situații, precum cele arătate la pct. a) și b), în care, din cauza modului de exprimare neanalitic și incoerent, argumentația este mai puțin convingătoare.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Acest candidat este preocupat să-și argumenteze soluția adoptată în calea de atac pe care a soluționat-o, existând un fir logic al expunerii, care permite înțelegerea motivelor de fapt și de drept care au fost avute în vedere de instanță la pronunțarea hotărârii.

Există o preocupare a candidatului pentru folosirea unui limbaj accesibil și persoanelor fără pregătire juridică, însă modul de prezentare al raționamentului juridic este vulnerabilizat prin stilul greoi și inadecvat de motivare, amintit la literele anterioare.

În general, acest candidat procedează la încadrarea criticilor invocate în recurs în motivele de nelegalitate prevăzute de legiuitor, chiar dacă partea le-a dat o încadrare greșită, cu înlăturarea de la analiză a celor de netemeinicie.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac analizată este moderată ca întindere, aceasta dovedind capacitatea candidatului de a selecta aspectele utile în plan juridic, concentrându-și argumentația asupra lor.

Trebuie remarcat însă faptul că există numeroase hotărâri în care se face o prezentare amplă a parcursului procesual al cauzei sau sunt hotărâri în care practicalele sunt foarte lungi, ori nu se face o sintetizare a hotărârii pronunțate în primă instanță sau în calea de atac a apelului, cum este cazul hotărârilor arătate la pct. a) și b).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Din analiza hotărârilor supuse examinării comisiei, se constată că, în general, dispozitivul acestora se caracterizează prin conciziune și precizie, fiind clar și complet formulat astfel încât să poată fi ușor de înțeles și conținând toate mențiunile necesare pentru a putea fi pus în executare, în ipotezele în care cuprinde dispoziții susceptibile a fi aduse la îndeplinire prin executare silită. Caracterul explicit, clar și complet al dispozitivului se remarcă mai ales în ipoteza hotărârilor mai complexe, în care, soluția adoptată în calea de atac a apelului evocă fondul (de ex. Hot.28 dintre cele selectate de comisie).

Nu au fost identificate hotărâri în dispozitivul cărora să se fi omis indicarea mențiunii referitoare la calea de atac și a instanței la care trebuie depusă calea de atac în caz de exercitare. Cu totul izolat, a fost identificată o hotărâre în cuprinsul căreia dispozitivul nu a fost redactat în formă suficient de clară și precisă. De exemplu, în hotărârea nr.3 dintre cele trimise de candidat, deși se admite apelul împotriva sentinței care este schimbată în integralitate, se mențin „încheierile atacate” fără ca din cuprinsul dispozitivului să rezulte care anume au fost aceste încheieri atacate, nici partea care le-a atacat.

O inconsecvență identificată în redactarea dispozitivului a fost aceea că în unele hotărâri se inserează mențiunea „constată că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată” (de ex. hot. 21 dintre cele selectate de comisie), spre deosebire majoritatea hotărârilor similare, care cuprind o astfel de constatare doar la finalul considerentelor, fără nicio mențiune în dispozitiv (de ex. hot.24 dintre cele selectate de comisie).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Din examinarea hotărârilor judecătorești redactate de acest candidat se desprinde faptul că, în activitatea de judecată, acesta înțelege însemnătatea analizării și interpretării probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului în cauză respectivă și pentru pronunțarea unei hotărâri temeinice și legale, dar cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

Cu toate acestea forța de convingere a hotărârilor judecătorești redactate de acest candidat este vulnerabilizată de preluarea excesivă a parcursului procesual în dauna considerentelor proprii, cum este cazul în hotărârile indicate la lit. a).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Acest candidat a utilizat în motivarea hotărârilor pe care le-a redactat, atunci când situația a impus-o, jurisprudența CJUE.

Astfel, în cazul hotărârii nr. 9 depusă de candidat și a hotărârii nr. 6 selectate de Comisie, acesta a făcut referire la considerentele hotărârilor CJUE pronunțate în cauzele C-226/12, C-415/11, C-621/17, C-280/13, respectiv C-186/16, C-26/13, C-92/13, C-92/11, C-34/13 și C-186/16.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În perioada supusă analizei, candidatul a înregistrat anual, cu regularitate, hotărâri judecătorești redactate cu depășirea termenului legal, în ultimii ani numărul acestora fiind totuși în scădere (de la 61 hotărâri, în anul 2021 sau 85 hotărâri în anul 2022, la 13 hotărâri în anul 2023, sau 11 hotărâri neredactate în termen în anul 2024). Aceeași concluzie se impune și în privința numărului mediu de zile de întârziere în redactarea hotărârilor. Astfel, dacă în anul 2021 media zilelor cu care a fost depășit termenul legal de redactare a fost de 116, 4 zile, ulterior acest indicator a fost îmbunătățit, conform datelor statistice supuse analizei comisiei, candidatul înregistrând o medie de 48,8 zile de depășire a termenului în anul 2022, o medie de 28,6 zile de depășire în anul 2023 și o medie 49,2 zile de depășire a termenului de redactare în anul 2024.

Dintr-o altă perspectivă, dacă în la începutul derulării activității în secția curții de apel (anii 2019 – 2021), numărul hotărârilor redactate cu întârziere reprezentau aproximativ o treime sau chiar o jumătate din totalul hotărârilor redactate de candidat, acest procent a scăzut simțitor în ultimii trei ani de activitate (perioada 2022 – 2024), situându-se în jurul valorii de 10%.

Pe de altă parte, se constată că, deși activitatea candidatului s-a înscris în media secției în ceea ce privește numărul de ședințe de judecată, numărul de litigii soluționate și numărul de hotărâri redactate, în privința numărului de hotărâri redactate cu depășirea termenului legal de redactare numărul acestora s-a situat anual, cu regularitate, peste media secției. În același timp, se observă că, în perioada 2019 – 2023, candidatul nu a îndeplinit alte atribuții stabilite prin ordin de serviciu, doar în anul 2024 acesta îndeplinind atribuția de analiză a practicii instanței de control judiciar și de unificare a jurisprudenței.

Toate aceste date statistice, converg înspre concluzia că performanțele candidatului s-au situat sub nivelul de performanță impus exigențele legii și că, la acest criteriu de evaluare, nivelul de performanță ar putea și ar trebui să sufere îmbunătățiri.

V. Punctaj total: 82 puncte

Data:

2 decembrie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Judecător

– Președinte

.....

Judecător

– Membru

.....

Prof. univ. dr.

Membru .

.....

